Broj: JN2-03-07-1-2765–9/21
Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj FT18719/2001 od 03.09.2021. godine, žalitelja Euro Lab d.o.o. Bijeljina, zastupan po Vesni Stevanović advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-7845-6/21 od 23.08.2021. godine u postupku javne nabavke: „Oprema za laboratoriju", ugovornog organa JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 28.10.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-7845-6/21 od 23.08.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Vesni Stevanović advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 657,87 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, da žalitelju Euro Lab d.o.o. Bijeljina, zastupan po Vesni Stevanović advokatu iz Bijeljine, isplati troškove postupka u iznosu od 657,87 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Oprema za laboratoriju", Obavještenje o nabavci broj 29-1-1-82-3-85/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 16.07.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-7845-6/21 od 23.08.2021. godine na koju je ponuđač Euro Lab, d.o.o. Bijeljina, zastupan po Vesni Stevanović advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 16.7.2021. godine ugovorni organ, Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo (JUDZKS, u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio na Portalu javnih nabavki Obavještenje o nabavci pod brojem 29-1-1-82-3-85/21, i to za otvoreni postupak - javna

nabavka robe broj OP-26/21. Predmet nabavke je bila oprema za laboratoriju, i to centrifuga za serume i centrifuga za urine. Dana 23.8.2021. godine Komisija za javne nabavke JUDZKS je pristupila otvaranju ponuda, te konstatovala da jedina ponuda koja ispunjava sve formalno-pravne, ekonomske i tehničke uslove iz Tenderske dokumentacije je ponuda „Adrialine" d.o.o. Banja Luka, dok se ponuda „Euro Lab" d.o.o. Bijeljina i „MPS Lab" d.o.o. Sarajevo tretiraju kao nekvalifikovane, pa se daje preporuka za dodjelu ugovora društvu „Adrialine"d.o.o. Banja Luka. Na osnovu navedene preporuke, ugovorni organ donosi Odluku o izboru ponuđača „Adrialine" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 26/21 sa predmetom nabavke opreme za laboratoriju broj 01-03-7845-6/21 od 23.8.2021. godine. Predmetna odluka je dostavljena ponuđaču „Euro Lab" d.o.o. Bijeljina dana 27.8.2021. godine. Nezadovoljan ovakvom odlukom, a u skladu sa ostavljenom poukom, ponuđač „Euro Lab" d.o.o. Bijeljina putem punomoćnika, blagovremeno u zakonom ostavljenom roku izjavljuje žalbu zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/14, u daljem tekstu: ZJN) i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, žalilac u prvom redu ističe da Ugovorni organ je postupio direktno u suprotnosti sa odredbom člana 3. ZJN-a, i to na način što nije u skladu sa osnovnim postulatima i principima na kojima počiva cjelokupan tenderski postupak postupao transparentno, jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, već suprotno najefikasnijem korištenju javnih sredstava cijenio ponude istih, te favorizao pojedina lica u samom postupku kako razmatranja dostavljenih ponuda, tako analogno tome i u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača. Koristeći se pravom predviđenim odredbom člana 94. stav 4) ZJN-a žalilac je izvršio uvid u spis i utvrdio da kod određenih ponuđača, u prvom redu izabranog, postoji nedostatak propisane dokumentacije predviđene OP -26/21, a čime se apsolutno ne bavi Ugovorni organ, te i pored datog nedostatka bira društvo „Adrialine" kao najpovoljnijeg i jedinog kvalifikovanog ponuđača. Iz dostavljene dokumentacije, a zahtjevane članom 7.2.1. TD i to u pogledu Potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava izdatu od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, izabrani ponuđač dostavlja neurednu Potvrdu, a koja ne glasi na njegovo ime, odnosno isti nije registrovan kao titular medicinskih sredstava za koje je raspisan postupak javnih nabavki. Iz dostavljene Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-6156-3/18 od 8.11.2018. godine jasno je vidljivo da je titular upisanog medicinskog sredstva „Broma Bel" d.o.o. Banja Luka, a ne izabrani ponuđač, odnosno „Adrialine" d.o.o. Banja Luka. Dakle, postavlja se pitanje u kakvoj pravnoj ili faktičkoj vezi su predmetna dva subjekta, tj. „Adrialine" d.o.o. Banja Luka i „Broma Bel" d.o.o. Banja Luka kada je iz dostavljene ponude vidljivo da izabrani ponuđač je istupao samostalno, a ne kao predstavnik grupe ponuđača. Iz naprijed navedene Potvrde je vidljivo da izabrani ponuđač ne ispunjava materijalno-pravne uslove za učešće u postupku javne nabavke, a sledstveno tome isti ne može biti ni izabran kao najpovoljniji ponuđač. Nesporno je da tačka 7.2.1. TD predviđa da u slučaju neispunjavanja uslova u pogledu registracije medicinskog sredstva u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvalitetu medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat), međutim, u konkretnom slučaju se ne radi o nepostojanju upisa predmetnog medicinskog sredstva u registar, nego se radi o potvrdi izdatoj na ime drugog subjekta koji nije učesnik postupka javne nabavke. S tim u vezi, jasno je da izabrani ponuđač ne ispunjava esencijalne uslove za učešće u ovom postupku, čime je ugovorni organ direktno prekršio materijalno pravo, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te time izvršio povredu postupka. Dakle, u konkretnom slučaju ugovorni organ od izabranog ponuđača

ne traži nikakvo pojašnjenje, ugovor, punomoć, ovlaštenje ili bilo kakav drugi akt kojim se dokazuje bilo koja veza između društva „Adrialine" koje je učesnik u postupku i društva „Broma Bel" koje je titular medicinskog sredstva pri Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH i sredstva koje je predmet nabavke.

Opreza radi, žalilac ističe i to da je jasno i nedvosmisleno tačkom 7.5. TD predviđeni uslovi za nastupanje ponuđača u predmetnom postupku javnih nabavki u vidu grupe ponuđača. U konkretnom slučaju, „Adrialine" d.o.o. Banja Luka je samostalno dostavila svu potrebnu dokumentaciju nastupajući kao pojedinac, bez naročito obrazloženja dostavila gore navedenu Potvrdu za upis medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH naslovljenu na društvo „Broma Bel" d.o.o. Banja Luka. Da bi predmetna potvrda se mogla uzeti u obzir kao relevantna i validna za predmetni postupak, neophodno bi bilo da isto društvo učestvuje kao član grupe ponuđača, ali i da ispunjava pored navedenog uslova i sve ostale uslove predviđene TD. Jasno je da u ovom slučaju kako „Adrialine", tako i „Broma Bel" ne ispunjava uslove za učestvovanje iz razloga koji su već gore navedeni, pa tako ni kao pojedinci, ni u vidu grupe. Evidentno je da sam ugovorni organ, ali i izabrani ponuđač su se vodili pretpostavkom da dostavljenu dokumentaciju ostali učesnici neće tražiti na uvid, te tako da će doći do realizacije očigledno unaprijed dogovorenog postupka javne nabavke.

Daljom analizom obrazloženja Odluke koja se pobija vidljivo je da se ponuda žalioca tretira kao neuredna iz razloga što ista navodno ne ispunjava formalno-pravne uslove, a koji se ogledaju u nedostavljanju punomoći ili ovlaštenja za davanje izjava po članu 45. do 52. ZJN-a. Bitno je istaći da prilikom dostavljanja dokumentacije na ovjerenoj Izjavi iz Aneksa 5,6. i 8. TD, jasno naznačeno sa zadnje strane (po ustaljenoj praksi ovjeravanja upravnog organa) lice koje ovjerava i čiji potpis se ovjerava. Dakle, u nadležnosti upravnog organa je da vrši eventualne provjere validnosti i valjanosti punomoći koja se daje prilikom ovlaštenja lica za potpis, te je besmisleno obrazloženje iz osporavane odluke da se ponuda tretira kao nekvalifikovana usljed nedostatka punomoći ili ovlaštenja za davanje izjave. Ugovorni organ prenebragava i činjenicu da u samim navedenim Aneksima nije navedeno da je neophodno da sporne izjave mora dati zakonski zastupnik, već je navedeno da se izjave u ime društva daju od strane predstavnika istog. Kako lice koje ovjeravalo predstavlja predstavnika društva „Euro Lab" d.o.o. Bijeljina, to je jasno da u konkretnom slučaju ne postoji propust na strani ovog ponuđača, čime je suprotno načelu jednakosti i nediskriminacije, te načelu pravičnosti postupio Ugovorni organ direktno ugrožavajući pravo ponuđača na učešće. Čak i da je došlo do manjkavosti dokumentacije, a što argumentovano osporavamo, opreza radi ističemo i član 7.1.3. TD koji jasno predviđa da u i ponuđač koji bude izabran za dodjelu ugovora, a dostavio je samo Izjavu bez dokumenata kojim dokazuje navode iz Izjave iz tačke 7.1.2. TD dužan je u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru da dostavi dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost dostavljene izjave. Ovdje se stvara utisak da je Komsija za javne nabavke, a potom i Ugovorni organ favorizovao izabranog ponuđača, paušalno i bez ikakvog valjanog razloga diskvalifikovao ostale ponuđače suprotno javnom pozivu koji je i sam raspisao. Postavlja se pitanje da li je uopšte Ugovorni organ i razmatrao ostale prijave ili ih je paušalno odbijao.

U prilogu paušalnosti i nezakonitom postupanju u ovom postupku govori i Zapisnik Komisije za javne nabavke Ugovornog organa sačinjen dana 23.8.2021. godine pod brojem 01-11-7845-5/21 na kome je u stavu V, podstav III jasno navedeno da je postupak otvaranja ponuda počeo u

zakazanom terminu dana 13.8.2021. godine u 12:30h, a kako je predviđeno i TD u tačkama 8.3.2. i 8.6.4, dok sam zapisnik datira od dana 23.8.2021. godine. Odredbom člana 63. stav 4) ZJN-a jasno je propisana sadržina zapisnika o otvaranju ponuda koji je u formi propisan i podzakonskim aktom Agencije za javne nabavke, i to Uputstvom o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda („JSlužbeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 90/14). U prvom redu, Komisija Ugovornog organa za javne nabavke je bila dužna da sačini zapisnik u trenutku otvaranja ponuda, odnosno dana 13.8.2021. godine, a ne čak 10 dana kasnije, tj. 23.8.2021. godine. Iz vremenskog razmaka otvaranja ponuda i sačinjavanja zapisnika se jasno vidi da je Komisiji trebalo izvjesno vrijeme da bi pronašli način na koji će diskvalifikovati sve ostale učesnike i izabrati kao najpovoljnijeg i jedinog koji navodno ispunjava sve uslove iz TD, a da pri tome i sama Komisija nije ispoštovala kako rokove, tako i utvrđenu formu i proceduru. Predmetnim Pravilnikom o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda je jasno predviđena forma obrasca Zapisnika o otvaranju ponuda, a kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, svako odstupanje se smatra povredom i nemogućnošću provođenja istog. Nadalje, odredbom člana 2. stav 4) Pravilnika je decidno navedeno da kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah, ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda, uključujući i one ponuđače čiji predstavnici nisu prisustvovali otvaranju ponuda. Dakle, ugovorni organ je bio u obavezi da odmah nakon otvaranja ponuda, odnosno najkasnije u roku od 3 dana predmetni zapisnik dostavi kako žaliocu, tako i svim ostalim učesnicima u postupku, i to u propisanoj formi, a što je ugovorni organ propustio da učini. Štaviše, isti dostavlja Zapisnik o otvaranju ponuda koji je sačinjen čak 10 dana kasnije, u formi koja ne odgovara zakonskoj, a što predstavlja grubo kršenja odredaba ZJN-a i samog postupka javne nabavke.

Kako je u navedenom postupku Ugovorni organ, i to Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo vodio postupak suprotno odredbama ZJN-a i odgovarajućih podzakonskih akata, pogrešno utvrdio činjenično i materijalno stanje, te na osnovu gore navedenih povreda donio nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Adrialine" d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke broj OP 26/21 sa predmetnom nabavke opreme za laboratoriju broj 01-03-7845-6/21 od 23.8.2021. godine, grubo kršeći osnovne postulate na kojima počiva čitav pravni poredak direktno diskriminišući osnovna prava i slobode kako učesnika u postupku, tako i svih potencijalnih ponuđača odavajući utisak nekonkurentnosti, neprofesionalnosti, netransparentnosti i neefikasnosti, to žalilac, „Euro Lab" d.o.o. Bijeljina predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji ovu žalbu kao osnovanu, poništi Odluku broj 01-03-7845-6/21 od 23.8.2021. godine, kao i postupak otvaranja javnih ponuda koji je proveden u suprotnosti sa zakonom, te da naloži Ugovornom organu da ponovo provede radnje koje nisu u skladu sa zakonskim odredbama provedene ili da u cjelosti poništi ovaj postupak javnih nabavki, a u svakom slučaju da obaveže Ugovorni organ da žaliocu naknadi troškove izjavljivanja ove žalbe prema priloženom troškovniku u iznosu od 657,87 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

- U svom prvom žalbenom navodu Žalilac navodi da izabrani ponuđač dostavlja neurednu potvrdu o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava izdat od Agencije za lijekove i medicinska sredstva, koja ne glasi na njegovo ime. Potvrda glasi na Broma Bel d.o.o

Banja Luka a ne na izabranog ponuđača. S tim u vezi navodi Žalilac da je jasno da izabrani ponuđač ne ispunjava esencijalne uslove za učešće u ovom postupku čime je ugovorni organ direktno prekršio materijalno pravo, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te time izvršio povredu postupka. Žalilac ističe da je ponuđač Adrialine trebao nastupiti kao grupa ponuđača, a ne kao pojedinac da bi se predmetna ponuda mogla uzeti u obzir kao relevantna.

Kada je prvi žalbeni navod Žalioca u pitanju ugovorni organ napominje da je Žalilac imao zakonsko pravo žalbe na tendersku dokumentaciju koju je propustio. S tim u vezi smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim jer ako je isti imao zamjerku na postavljene zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji trebao je blagovremeno postaviti pitanje na portalu ili dostaviti žalbu na tendersku dokumentaciju. Obzirom da isto nije učinio smatra da nije ni imao zamjerke na tendersku dokumentaciju, pa tako i samim time nije imao zamjerku ni na zahtjev ugovornog organa da ponuđači moraju dostaviti kada je u pitanju sposobnost obavljana profesionalne djelatnosti sljedeće:

7.2. SPOSOBNOST OBAVLJANJA PROFESIONALNE DJELATNOSTI
7.2.1. Ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. U svrhu dokazivanja da mogu obavljati djelatnost za koju su registrirani, ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registarciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani a koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Dokazi:
a) Aktuelni Izvod iz sudskog registra koji ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući do dana dostavljanja ponude.

Za ugovorni organ nije prihvatljiva ovjerena fotokopija rješenja o upisu u sudski registar, ukoliko je sama registracija starija od tri mjeseca računajući do dana dostavljanja ponude. Ukoliko je period registracije ponuđača kraći od tri mjeseca, priloženo rješenje o upisu u sudski registar neće biti elemenat za eliminicaiju iz postupka javne nabavke.
b) -Rješenje o upisu u Registar veletrgovaca za vršenje prometa na veliko medicinskim sredstvima izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (dostavlja se u ponudi)
c) -Potvrdu o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava izdatu od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (dostavlja se u ponudi ili kako je navedeno u nastavku)
Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama/ekvivalent/upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.Iz prethodnog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).
Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Obzirom da Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji nije ni naveo da ponuđači moraju dostaviti ovlaštenje ili saglasnost nosioca potvrde za zastupanje ili autorizaciju od proizvođača,

već da je registrovano medicinsko sredstvo, ovaj žalbeni navod je potpuno neosnovan. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sve u skladu za zadatim u tenderskoj dokumentaciji.

- Na dalje, žalilac navodi da se ponuda žalioca tretira kao neuredna iz razloga što ista navodno ne ispunjava formalno pravne uslove, a koji se ogledaju u nedostavljanju punomoći ili ovlaštenja za davanje izjava po članu 45. do 52. ZJN. Žalilac navodi da je izjave popunilo lice koje predstavlja predstavnika društva Euro Lab, te da ne postoji propust na strani ponuđača. Također je navedeno u tački 7.1.3 TD da ponuđač koji bude izabran za dodjelu ugovora, a dostavio je samo izjave bez dokumenata kojim dokazuje navodeiz izjava iz tačke 7.1.2. TD dužan je u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru da dostavi dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost dostavljene izjave. Stvara se utisak daje Komisija za javne nabavke, a potom i Ugovorni organ favorizovao izabranog ponuđača, paušalno i bez ikakvog valjanog razloga diskvalifikovao ostale ponuđače suprotno javnom pozivu koji je rapisao. Postavlja se pitanje da lije uopšte Ugovorni organ i razmatrao ostale prijave ili ih je paušalno odbijao.

Obzirom da je Žalitelj u ponudi dostavio Izjave po članu 45. do 52. popunjene na ime uposlenika kojem je direktor dao punomoć da može popuniti i ovjeriti izjave, ista je morala biti dostavljena u ponudi. S tim u vezi izjava po članu 52. je morala glasiti na direktora, te je uz punomoć uposlenik u ime direktora istu mogao ovjeriti. Član 58. Stav 1) Zakona propisuje sadržaj ponude, te se na osnovu odredaba člana 58. Zakona ukoliko nešto u ponudi potpisuje punomoćnik na osnovu date punomoći u ponudi mora priložiti punomoć. Obzirom da je ponuđač u ovom slučaju Žalitelj dostavio sve Izjave popunjene od strane lica koje nije u Aktuelnom izvodu navedeno kao lice ovlašteno za zastupanje ovaj žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Žalitelj je u skladu sa Zakonom morao dostaviti punomoć. Komisija za javne nabavke Ugovornog organa je isključivo u skladu sa zakonom, profesionalno cijenila sve dostavljene ponude, pa tako i ponudu Žalitelja. Smatra komentar Žalioca o radu komisije veoma neprofesionalan, paušalan i u najmanju ruku nekorektan, jer isti nema ovlaštenja ispitivati rad Komisije za javne nabavke nekog Ugovornog organa.

- Kao sljedeći žalbeni navod Žalilac navodi da u prilog paušalnosti i nezakonitosti u postupanju ugovornog organa govori i Zapisnik komisije za javne nabavke sačinjen dana 23.08.2021 godine, pod brojem 01-11-7845-5/21 na kome je u stavu V podstav III jasno navedeno da je postupak javnog otvaranja ponuda počeo u zakazanom terminu dana 13.08.2021 godine , u 12:30h. Odredbom člana 63. Stav 3) ZJN-a jasno je propisana sadržina zapisnika o otvaranju ponuda koji je u formi propisan podzakonskim aktom Agencije za javne nabavke. Komisija za javne nabavke ugovornog organa bila je dužna sačiniti zapisnik u trenutku otvaranja ponuda 13.08.2021 god, a ne čak 10 dana kasnije 23.08.2021 god. Iz vremenskog razmaka jasno se vidi kako navodi Žalilac daje Komisiji trebalo izvjesno vrijeme da bi pronašli način na koji će diskvalifikovati sve ostale učesnike i izabrati najpovoljnijeg i jedinog koji navodno ispunjava sve uslove iz TD, a da pri tome Komisija nije ispoštovala kako rokove tako i utvrđenu formu i proceduru. Odredbom člana 2. Stav $) Pravilnika decidno je navedeno da se kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja svim ponuđačima odmah, ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda, te je ugovorni organ bio u obavezi da odmah nakon otvaranja dostavi zapisnik o otvaranju ponuda, što predstavlja grubo kršenje zakona.

Kada je ovaj žalbeni navod u pitanju ističemo na samom početku da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovana obzirom daje Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo da je termin javnog otvaranja ponuda dana 13.08.2021 godine, u 12.30h, te da je Komisija za javne nabavke pristupila javnom otvaranju na zakazani termin. Na dalje, isti dan 13.08.2021 godine, u originalu su poslati Zapisnici sa otvaranja ponuda broj 01-11-7845-4/21. Zapisnik koji Žalilac navodi jeste Zapisnik o evaluaciji ponuda broj 01-11-7845-5/21 od 23.08.2021 god. Žalilac očigledno iz neznanja i nepoznavanja Zakona o javnim nabavkama i piše žalbene navode samo sa jednim ciljem da obustavi normalno funkcionisanje Ugovornog organa, a ne iz stvarne namjere da učestvuje u postupku nabavke. I ovaj žalbeni navod Žalioca smatramo neosnovanim.

Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava date navode. Ističe da je navod UO da TD nije navedeno da ponuđači moraju dostaviti ovlaštenje ili saglasnost nosioca potvrde za zastupanje ili autorizaciju od proizvođača već samo registrovano medicinsko sredstvo, način zamjene teza i pokušaj da teret nepravilnosti i propuštanja prebaci na žalioca. Ističe da niko nije mogao očekivati da će biti dostavljena dokumentacija iz jedne tačke TD koja je izdata na više različitih lica a još je veći apsurd da takvu dokumentaciju ugovorni organ prihvati bez ikakvih pojašnjenja i bez utvrđivanja činjenica u kakvoj su vezi društvo Adrialine i Broma Bel ili na osnovu čega prihvata ponudu u kojoj je Rješenjem Agencije za lijekove i medicinska sredstva odobrena veleprodaja Adrialine, a Potvrda o upisu medicinskog sredstva glasi na Broma Bel.
Dalje navodi u pogledu ovlaštenog lice koje je u mogućnosti potpisati i ovjeriti sve akte i izjave predviđene TD, ugovorni organ nigdje nije navodi da je potrebno dostaviti sama ovlaštenja, već naglašava da se izjava daje od strane predstvanika privrednog društva. Dakle nigdje nije navedeno da predstvnik mora biti identifikovan kao lice upisano u sudski registar kao lice ovlašteno za zastupanje. Na navedeni način UO postupa različito u ocjeni ponude odabranog ponuđača i žalitelja, u skoro identičnim situacijama UO različito cijeni činjenica i primjenjuje zakonske propise. Ugovorni organ u odnosu na ponuđača Adrialine i pored toga što potvrdu o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava koja glasi na Broma Bel a koje društvo nema nikakve pravne ni faktičke veze sa Adrialine, prihvata kao valjanu, bez provjere i utvrđenja nepostojeće veze između ova dva lica čime direktno krši odredbe ZJN, dok s druge strane žaliocu uskraćuje mogućnost uopšte učestvovanja u postupku javne nabavke iako su sporne izjave dostavljene od strane predstavnika privrednog društva, ali nisu cijenjene kao valjane što je u suprotnosti s čl. 45.- do 52 ZJN.
Na kraju ističe da je pogrešno imenovanje zapisnika o ocjeni ponuda i zapisnika o otvaranju ponuda propust donosioca-ugovornog organa čime je doveo u zabludu ponuđače i žalioca.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Adrialine d.o.o. jer nije ispunio uslov iz tačke 7.2.1. TD s obzirom da je dostavio Potvrdu o upisu u Registar medicinskih sredstava koja nije izdata na ponuđača Adrialine, nego na privredno društvo Broma Bel Banja Luka, te imajući u vidu da ne postoji nikakva pravna i faktička veza između navedena dva privredna subjekta, ponuda ne ispunjava uslov propisan tačkom 7.2.1. TD. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da tačkom 7.2.1. nije traženo da ponuđači dostave ovlaštenje ili saglasnost nosioca potvrde ili autorizaciju proizvođača već da je registrovano medicinsko sredstvo. Ovaj organ je ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršio uvid u odredbe tenderske dokumentacije i utvrdio da su tačkom 7.2. propisani uslovi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. Istom je traženo, između ostalog:
7.2.1. Ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.
U svrhu dokazivanja da mogu obavljati djelatnost za koju su registrirani, ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registarciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani a koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.
Dokazi:
a) Aktuelni Izvod iz sudskog registra koji ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući do dana dostavljanja ponude.
Za ugovorni organ nije prihvatljiva ovjerena fotokopija rješenja o upisu u sudski registar, ukoliko je sama registracija starija od tri mjeseca računajući do dana dostavljanja ponude. Ukoliko je period registracije ponuđača kraći od tri mjeseca, priloženo rješenje o upisu u sudski registar neće biti elemenat za eliminicaiju iz postupka javne nabavke.
b) -Rješenje o upisu u Registar veletrgovaca za vršenje prometa na veliko medicinskim sredstvima izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (dostavlja se u ponudi)
c) -Potvrdu o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava izdatu od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (dostavlja se u ponudi ili kako je navedeno u nastavku)
Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama/ekvivalent/upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.Iz prethodnog slijedi da ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).
Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Adrialine Banja Luka, utvrđeno je da je na stranicama 51.-53. dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-6156-3/18 od

08.11.2018. godine izdatu po zahtjevu Broma Bel d.o.o. Banja Luka o upisu u registar medicinskih sredstava ponuđenih medicinskih sredstava.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da dostavljena Potvrda koja glasi na privrednog subjekta Broma Bel d.o.o. Banja Luka koji nije učesnik u postupku i za koju ponuđač Adrialine Banja Luka ni na koji način nije dokazao da ima saglasnost i/ili ovlaštenje da je koristi u svojoj ponudi te da s tim u vezi i nudi medicinsko sredstvo za koje dozvolu za promet ima drugi privredni subjekt, nije u skladu s tačkom 7.1.2. TD. Tačno je da ugovorni organ nije naveo da ponuđači trebaju da dostave ovlaštenje ili saglasnost nosioca potvrde, ali upravo zato što takav zahtjev nije propisan upućuje na zaključak da ponuđač treba da bude nosilac ovlaštenja odnosno da on lično ima potvrdu o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava. Postavlja se pitanje kakva bi situacija bila da je ponuđač dostavio Rješenje o upisu u Registar veletrgovaca za vršenje prometa na veliko medicinskim sredstvima koje glasi na drugo pravno lice, jer i za navedeno rješenje nije navedeno da treba da glasi na ponuđača, odnosno da mora da ima saglasnost nosioca rješenja. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. Žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navedene u pobijanoj odluci ugovornog organa, jer smatra da je dostavio ispravno potpisane i ovjerene izjave iz čl. 45. i 52. ZJN, te da nije bio dužan dostavljati punomoć u ponudi jer je punomoć predočena organu koji je vršio ovjeru. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalilac morao dostaviti punomoć u ponudi za uposlenika da može ovjeravati izjave, te da je izjava iz čl. 52. morala glasiti na direktora, kao što to propisuje član 58. ZJN da u ponudi mora biti priložena punomoć.
Ovaj organ je ispitujući osnovanost žalbe izvršio uvid u osporenu odluku i utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Analizom dokumentacije ponuđača Eurolab d.o.o. Bijeljina, Komisija je konstatovala da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio izjave date u aneksima po članu 45. do 52. ZJN međutim izjave je potpisalo lice koje nije ovlašteno za davanje takvih izjava. Za lice koje je potpisalo izjave nije dostavljena punomoć ili ovlaštenje za davanje izjava. Imajući u vidu navedeno Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Eurolab d.o.o. Bijeljina ne ispunjava formalne pravne uslove te se kao takve nije kvalifikovala za dalje učešće u postupku.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra navedeno da je lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa Velibor Kocić, direktor bez ograničenja ovlaštenja.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude utvrđeno je da je ponudu potpisao Velibor Kocić, lice ovlašteno da predstavlja ponuđača.

Uvidom u Izjave iz člana 45., 47., 49. i 52. ZJN utvrđeno je da ih je potpisao Ljubiša Nestorović.

Član 58. stav (1) tč. g) ZJN propisuje da ponuda obavezno mora da sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuda žalioca potpisana od strane zakonskog zastupnika društva, direktora Velibora Kocića, te da u smislu citirane odredbe Zakona ponuda sadrži potpis lica koje je po zakonu ovlašteno da potpisuje ponudu, te nije potrebna posebna punomoć.

Međutim, što se tiče priloženih izjava iz člana 45., 47., 49. i 52. ZJN ovaj organ ističe da iz cjelokupne ponude nije moguće utvrditi da li je lice koje je dalo i potpisalo sporne izjave, Ljubiša Nestorović imao za to ovlaštenje zakonskog zastupnika ili nije. S obzirom da u ponudi nije dostavljena punomoć ili ovlaštenje za Ljubiše Nestorovića, ovaj organ smatra da je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. Žalitelj na kraju ističe da mu ugovorni organ nije u roku dostavio Zapisnik o otvaranju ponuda. Ugovorni organ osporava navode i ističe da je Zapisnik o otvaranju ponuda dostavio žalitelju 13.08.2021. godine. Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 13.08.2021. godine sačinio Zapisnik sa otvaranja ponuda, te dana 23.08.2021. godine Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. S obzirom da ugovorni organ nije dostavio dostavnicu ili drugi dokaz da je žalitelju zaista u skladu s članom 63. stav. 6. Zakona o javnim nabavkama dostavio Zapisnik o otvaranju ponuda, a što je bio dužan u skladu s članom 102. st.2. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 657,87 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 657,87 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Euro Lab d.o.o. Bijeljina zastupan po pun. Vesni Stevanović, advokatu iz Bijeljine
- Adialine d.o.o. Banja Luka
- JU Dom zdravlja KS
- a/a